



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12,

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-29515/2017

город Москва

Дело № А40-63758/17

07.07.2017

Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2017

Постановление в полном объеме изготовлено 07.07.2017

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Румянцева П.В.

судей: Лепихина Д.Е., Марковой Т.Т.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ЭСГ "Охрана труда" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.05.2017 по делу № А40-63758/17, принятое судьей И.Н. Уточкиным,

по заявлению Департамента Росгидромета по ЦФО

к ООО "ЭСГ "Охрана труда"

о привлечении к административной ответственности,

при участии:

от заявителя: Скворцов А.Н. по дов. от 21.03.2017;

от заинтересованного лица: Комлев Е.Ю. по дов. от 03.05.2017;

УСТАНОВИЛ:

Департамент Росгидромета по ЦФО обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении ООО «ЭСГ «Охрана труда» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1. КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении от 03.04.2017 г. №05-05А\2017/03-05.

Решением от 15.05.2017 арбитражный суд удовлетворил заявление и привлек заявителя к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1. КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Общество с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь в обоснование доводов жалобы на не соответствие выводов суда обстоятельствам дела, отсутствие события и состава административного правонарушения.

Росгидромет представил отзыв на апелляционную жалобу, представитель просит оставить судебный акт без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Из материалов административного дела усматривается, что 21.03.2017 заявителем проводился мониторинг Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru), в результате которого выявлен заключенный между ФГУП «Радон» (заказчик) и ООО «ЭСГ «Охрана труда» (исполнитель) договор №МЮ-0216-06 от 10.03.2016 г. об оказании услуг по проведению исследований атмосферного воздуха на границе санитарно- защитной зоны (СЗЗ).

Рассматриваемый вид работ относится к деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, подлежащей лицензированию в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Согласно Главному реестру лицензий Росгидромета на осуществление деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, ООО «ЭСГ «Охрана труда» не имеет лицензии Росгидромета на осуществление видов деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, определенных в Положении, утвержденном Постановлением Правительства от 20.12.2011 №1216 «О лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства)».

Определением Департамента от 22 марта 2017 года №05-05А/2017/03-02 возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ООО «ЭСГ «Охрана труда» по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

03 апреля 2017 года представители ООО «ЭСГ «Охрана труда» дали объяснения по изложенным фактам в Департаменте. По мнению представителя общества, Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» исключает необходимость лицензирования этой деятельности в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Аккредитация в национальной системе аккредитации имеет добровольный характер (ч.2 ст.1 ФЗ № 412) и является лишь подтверждением компетентности юридического лица в осуществлении деятельности в определенной области аккредитации, тогда как лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, требований, установленных законодательством.

Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является необходимым условием для предоставления лицензии, их соблюдение лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

В письме от 24.02.2016 № 14-47/3703 Министерство природных ресурсов и экологии дополнительно констатировало факт обязательности наличия лицензии на осуществление видов деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях при проведении испытательной лабораторией исследований атмосферного воздуха, т.е. его химического анализа.

Между ФГУП «Радон» (заказчик) и ООО «ЭСГ «Охрана труда» (исполнитель) заключен договор на оказание услуг № МЮ-0216-06 от 10.03.2016 по проведению исследований атмосферного воздуха на границе СЗЗ.

В приложении № 1 к договору (техническое задание) в плане-графике проведения лабораторных и инструментальных исследований указаны исследуемые вещества в атмосферном воздухе, такие как: диоксид азота, оксид углерода, триоксид железа и др.), что подтверждает осуществление обществом деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях без соответствующей лицензии Росгидромета.

Исходя из анализа указанных выше документов, Департамент пришел к выводу о нарушении обществом требований п. 45 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»; п. «б» ч. 2 «Положения о

лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства)), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1216, за которое предусмотрена административная ответственность по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

03.04.2017 по факту выявленного нарушения и.о. начальника Департамента Росгидромета по ЦФО Смирновым В.В. в присутствии представителей общества Веселова К.А. по доверенности б/н от 07.03.2017, Комлева Е.Ю. по доверенности б/н от 07.03.2017 был составлен протокол об административном правонарушении в отношении ООО «ЭСГ «Охрана труда» по части 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, факт совершения ООО «ЭСГ «Охрана труда» административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ подтверждается материалами административного дела, в том числе, служебной запиской от 21.03.2017, протоколом об административном правонарушении от 03.04.2017 № 05-05А/2017/03-05, договором на оказание услуг от 10.03.2016 № МЮ-0216-06 и приложением № 1 к нему (техническое задание), аттестатом аккредитации лаборатории с областью аккредитации, Уставом, письменными объяснениями.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на то, что согласно условиям договора от 10.03.2016 № МЮ-0216-06 и приложением № 1 к нему им осуществлялись работы по химическому анализу воздуха, а не по определению его загрязнения, отклоняется, поскольку реальной целью химического анализа воздуха является определение его загрязнения.

Довод жалобы о необходимости руководствоваться в данном споре положениями РД 52.04.667-2005 не принимается, поскольку указанный документ не регулирует вопросы деятельности лицензиатов в области гидрометеорологии и смежных с ней областях. При этом суд соглашается с позицией Минприроды, выраженной в письме от 24.02.2016 № 14-47/3703.

Таким образом, судебная коллегия апелляционного суда приходит к выводу о том, что административный орган и суд первой инстанции достоверно установили в действиях общества событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.1. КоАП РФ.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, однако оснований к таковой апелляционный суд не усматривает.

В связи с изложенными обстоятельствами, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. ч. 4¹ ст. 206, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.05.2017 по делу № А40-63758/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

П.В. Румянцев

Судьи:

Д.Е. Лепихин

Т.Т. Маркова