

Б-634/16

Судья Лаевская Р.П.

Дело № 7-152/2016

## РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский

«12» октября 2016 года

Судья Камчатского краевого суда Горн В.Ф. при секретаре Пушкарь О.И., рассмотрев жалобу начальника Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному федеральному округу Гаврилова А.В. на постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 31 августа 2016 года по делу об административном правонарушении в отношении ГУП «Петропавловский водоканал» по ч. 1 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда от 31 августа 2016 года производство по делу об административном правонарушении в отношении государственного унитарного предприятия «Петропавловский водоканал» (далее Предприятие) по ч. 1 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно протоколу об административном правонарушении Предприятию вменялось осуществление в период с 6 февраля 2013 года по 9 июня 2016 года в г. Петропавловске-Камчатском деятельности по проведению химического анализа природной воды, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии).

В жалобе, поданной в Камчатский краевой суд, начальник Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному федеральному округу Гаврилов А.В. просит постановление судьи отменить, направить дело на новое рассмотрение. Обосновывает тем, что давность привлечения к административной ответственности по данной категории дел составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Проверив материалы дела, дав оценку доводам жалобы, оснований для отмены постановления судьи Петропавловск-Камчатского городского суда не нахожу.

Административной ответственности по ч. 1 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях подлежат граждане, должностные лица,

лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридические лица, допустившие осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Из материалов дела усматривается, что 28 марта 2016 года должностным лицом Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному федеральному округу в отношении Предприятия возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поводом для чего послужили поступившие в административный орган сведения о нарушении законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности.

Установлено, что Предприятие при осуществлении уставных видов деятельности, связанных со сбором, очисткой и распределением воды в целях осуществления внутреннего производственного контроля выполняет работы по химическому анализу проб природной воды, не имея лицензии на право осуществления деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях, что является нарушением требований п. 45 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Поскольку факт получения прибыли от осуществления работ по химическому анализу проб природной воды в ходе административного расследования не подтвердился, определением должностного лица Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному федеральному округу производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях было прекращено по основанию отсутствия состава административного правонарушения.

Одновременно с этим 27 апреля 2016 года в отношении Предприятия составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело направлено для рассмотрения в суд, откуда возвращено в административный орган для устранения выявленных судьей недостатков, препятствующих вынесению постановления по делу об административном правонарушении.

Повторно протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Предприятия составлен 11 июля 2016 года, дело направлено в Петропавловск-Камчатский городской суд.

При рассмотрении дела судья нашел установленными выявленные административным органом обстоятельства, свидетельствующие об осуществлении Предприятием деятельности по проведению химического

анализа природной воды, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), и, с учетом истечения срока давности привлечения к административной ответственности постановлением от 31 августа 2016 года производство по делу прекратил.

Оснований не согласиться с постановлением судьи не усматриваю.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Вмененное юридическому лицу административное правонарушение включено в главу 19 Кодекса РФ об административных правонарушениях «Административные правонарушения в области порядка управления».

Суждение автора жалобы о том, что данное административное правонарушение устанавливает ответственность на нарушение законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, является необоснованным, поскольку указанная категория административных правонарушений включена в главу 8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В силу ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения против порядка управления составляет 3 месяца.

При длящемся административном правонарушении предусмотренный выше срок начинает исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения, что следует из содержания ч. 2 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» дано разъяснение, согласно которому днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

С учетом приведенных выше законоположений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации судья городского суда верно исходил из того, что срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять со дня составления должностным лицом административного органа протокола об административном правонарушении, то есть с 27 апреля 2016 года. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу истек 27 июля 2016 года.

По смыслу положений ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об

административных правонарушениях по истечению установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица обсуждаться не может, а нерассмотренное до истечения указанного срока дело подлежит прекращению.

Соответственно, постановление судьи, которым производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, основано на правильном применении норм Кодекса РФ об административных правонарушениях, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья Камчатского краевого суда

РЕШИЛ:

постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 31 августа 2016 года оставить без изменения, а жалобу начальника Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному федеральному округу Гаврилова А.В. -- без удовлетворения.

Судья



В.Ф. Горн

