

КОПИЯ

Дело №12-391/2017

## РЕШЕНИЕ

07 сентября 2017

г. Ростов-на-Дону

Судья Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Рощина В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Ковтун Инны Владимировны на постановление и.о. начальника Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам Заболотной О.Н. от 24.01.2017 №01/1/2017, вынесенное в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.5 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением и.о. начальника Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО Заболотной О.Н. от 24.01.2017 №01/1/2017 ОАО «РЖД» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.5 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 руб..

Не согласившись с указанным постановлением, защитник ОАО «РЖД» Ковтун И.В. обратилась в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону с жалобой, в которой указала, что не согласна с постановлением по следующим основаниям. Основанием наступления административной ответственности является факт внесения вручную исправлений в Гидрологическую справку от 10.08.2015 №363, подготовленную ФГБУ «СЦГМС ЧАМ», в части определения координат местоположения сброса сточных вод в водный объект. При этом согласно собранных по делу доказательств, включая письмо ФГБУ «СЦГМС ЧАМ» от 13.12.2016 исх. №649, координаты, указанные в вышеуказанной справке, и представленный Росгидрометом первичный вариант данной справки, по факту не соответствуют действительности. Координаты подтверждают осуществление сброса не в водный объект, а на территорию жилой застройки. Таким образом, содержащаяся в Департаменте Росгидромета по ЮФО и СКФО информация достоверно не отображает местоположение источника загрязнения водного объекта. Отсутствие вины, равно как ее недоказанность, является одним из обстоятельств, исключающих возможность привлечения лица к административной ответственности ввиду отсутствия одного из элементов состава административного правонарушения, а именно субъективной стороны. Совершенное правонарушение по характеру совершенного деяния и причиненному им вреду не содержит существенной угрозы общественным отношениям, не причинило вред интересам граждан, юридических лиц, обществу и государству, что определяет его как незначительное. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В жалобе, поданной в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону, защитник ОАО «РЖД» Ковтун И.В. ставит вопрос о признании незаконным и отмене постановления и о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью.

Кроме того, защитником ОАО «РЖД» Ковтун И.В. было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение с данной жалобой в связи с обжалованием постановления в Арбитражный суд Ростовской области, определением которого от 20.03.2017 производство по делу №А53-3572/2017 было прекращено в связи с неподведомственностью.

В судебное заседание явилась защитник ОАО «РЖД» Ковтун И.В., действующая по доверенности от 07.07.2017 77АВ4039621, которая уточнила заявленные требования и

суд  
общей юрисдикции  
креплено  
листом



просила суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью, поддержала уточненную жалобу по доводам, изложенным в ней, просила суд ее с уточненным требованием удовлетворить.

Для выяснения возникших вопросов в судебное заседание был вызван представитель Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО Пентисов П.А., действующий по доверенности от 02.08.2017, который пояснил, что доводы ОАО «РЖД» о малозначительности совершенного правонарушения несостоятельны. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Некорректная оценка загрязнения окружающей среды может повлечь непринятие соответствующих мер или принятие недостаточных мер по предотвращению возможного ущерба окружающей среде и как следствие здоровью человека. Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.5 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям с формальным составом. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей. На основании изложенного возражал против удовлетворения жалобы в уточненной редакции, просил суд отказать в ее удовлетворении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лица, участвующего в деле, пояснения представителя Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО Пентисова П.А., судья пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Как следует из материалов дела, защитник ОАО «РЖД» Ковтун И.В. обратилась в суд с жалобой с пропуском установленного законодательством срока, в связи с чем ею было заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

Определением судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Кузьминовой И.И. от 24.05.2017 данное ходатайство было оставлено без удовлетворения.

Решением судьи Ростовского областного суда Поляковой Е.А. от 20.07.2017 определение судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Кузьминовой И.И. от 24.05.2017 отменено, материал по жалобе защитника ОАО «РЖД» Ковтун И.В. на постановление и.о. начальника Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО Заболотной О.Н. от 24.01.2017 №01/1/2017 возвращен в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону для решения вопроса о принятии жалобы и ее рассмотрения, а потому суд рассматривает жалобу по существу.

В соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья, не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" качество окружающей среды - состояние окружающей среды, которое характеризуется физическими, химическими, биологическими и иными показателями и (или) их совокупностью. Нормативы качества окружающей среды - нормативы, которые установлены в соответствии с физическими, химическими, биологическими и иными



показателями для оценки состояния окружающей среды и при соблюдении которых обеспечивается благоприятная окружающая среда.

В целях предотвращения негативного воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности для юридических и физических лиц – природопользователей устанавливаются нормативы допустимого воздействия на окружающую среду, одними из которых являются нормативы допустимых сбросов веществ и микроорганизмов (ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды").

Разработка данных нормативов допустимого воздействия на водные объекты, их установление и соблюдение в соответствии с ч. 1 ст. 35 Водного кодекса РФ должны обеспечивать поддержание поверхностных вод в состоянии, соответствующем требованиям законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" нормативными документами, федеральными нормами и правилами в области охраны окружающей среды устанавливаются обязательные для соблюдения при осуществлении хозяйственной и иной деятельности: в том числе требования в области охраны окружающей среды к работам, услугам и соответствующим методам контроля; ограничения и условия хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду.

В силу ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" нормативы допустимого воздействия на окружающую среду должны обеспечивать соблюдение нормативов качества окружающей среды с учетом природных особенностей территорий и акваторий.

За нарушение данных норм права предусмотрена административная ответственность.

В соответствии со ст. 8.5 КоАП РФ сокрытие, умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке данных, полученных при осуществлении производственного экологического контроля, информации, содержащейся в заявлении о постановке на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, декларации о воздействии на окружающую среду, декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду, отчете о выполнении плана мероприятий по охране окружающей среды или программы повышения экологической эффективности, а равно искажение сведений о состоянии земель, водных объектов и других объектов окружающей среды лицами, обязанными сообщать такую информацию, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до шести тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, внесение ОАО «РЖД» в Проект НДС «Гидрологические характеристики реки Цусхвадж» с местоположением гидрологического створа (0,8 км от устья) и координатами места выпуска (широта 43°53'17,1"сш, долгота 39°22'22,5"вд) недостоверной информации об источнике загрязнения водного объекта ОСК пос. Солоники СК ДТВ СП ЦДТВ – филиала ОАО «РЖД» с местоположением гидрологического створа (0,98 км от устья) и координатами места выпуска (широта 43°53'13,7"сш, долгота 39°22'26,3"вд) нарушило ст. 1, ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", ч. 1 ст. 35 Водного кодекса РФ.

Данное обстоятельство послужило основанием для привлечения ОАО «РЖД» к административной ответственности, предусмотренной ст. 8.5 КоАП РФ.

Вина ОАО «РЖД» заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об



административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, препятствующие ОАО «РЖД» соблюдать требования законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, судом не установлены, ОАО «РЖД» – не представлены.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключением экспертов, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ОАО «РЖД» в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, а именно: гидрологическими характеристиками реки Цусхвадж от 10.08.2015 №363, обращением Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО к начальнику ФГБУ «СЦГМС ЧАМ» от 12.12.2016 №01-06/1134, ответом ФГБУ «СЦГМС ЧАМ» от 14.12.2016 №423, запросом ООО «Экология-К» начальнику ФГБУ «СЦГМС ЧАМ» от 13.12.2016, ответом ФГБУ «СЦГМС ЧАМ» от 13.12.2016 №649/422, протоколом об административном правонарушении от 17.01.2017 №01/1/2017, пояснением защитника ОАО «РЖД» Ковтун И.В. от 17.01.2017.

Вывод должностного лица о наличии в действиях ОАО «РЖД» состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.5 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые всесторонне, полно и объективно исследовались должностным лицом и получили надлежащую оценку в постановлении в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Установленные должностным лицом обстоятельства подтверждаются доказательствами, которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Действие ОАО «РЖД» правильно квалифицировано по ст. 8.5 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами КоАП РФ.

Постановление о привлечении ОАО «РЖД» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание правомерно назначено в пределах санкции ст. 8.5 КоАП РФ с применением минимальной меры наказания.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в порядке, установленном ст. 29.7 КоАП РФ, доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Отсутствуют и основания для признания совершенного ОАО «РЖД» административного правонарушения малозначительным в силу ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее



административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2011 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Целями ст. 8.5 КоАП РФ являются обеспечение средствами административно-правового воздействия соблюдения требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.

Защитником ОАО «РЖД» Ковтун И.В. в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, при рассмотрении жалобы суд пришел к выводу о невозможности квалифицировать содеянное как малозначительное.

Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2011 №5 применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Иные доводы жалобы также не опровергают выводы о доказанности вины ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.5 КоАП РФ, и не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемого постановления и не влекут его отмены или изменения.

На момент рассмотрения жалобы оснований к прекращению производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ и ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену постановления, при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу п. п. 2 - 5 ч. 1 статьи 30.7 КоАП РФ могли повлечь изменение или отмену постановления, не установлено.



В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение: об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 30.6, п. 1 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

### Р Е Ш И Л:

Постановление и.о. начальника Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам Заболотной О.Н. от 24.01.2017 №01/1/2017, вынесенное в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.5 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу защитника открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Ковтун Инны Владимировны - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья



В.С.Рощина

Секретарь

Handwritten signature and date "10" and "2017" over the stamp.