



КОПИЯ

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-2722/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 31 августа 2016 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Цинельникова И.А.,
судей: Белова Д.А., Параскевова С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Макаровым О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, апелляционную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Давводресурсы» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.07.2016 по делу №А15-2722/2016 (судья Омарова П.М.)

по заявлению Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральному округам о привлечении федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Давводресурсы» (ИНН 0560020546) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие представительней сторон.

УСТАНОВИЛ:

Департамент Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральному округам (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о привлечении федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Давводресурсы» (далее – Учреждение) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ за осуществление работ по определению уровня загрязнения водных объектов без соответствующей лицензии.

2

КОПИЯ

Решением суда от 15.07.2016 заявленные требования Департамента удовлетворены, Учреждение привлечено к административной ответственности. Судебный акт мотивирован доказанностью наличия в действиях Учреждения состава вмененного ему административного правонарушения, соблюдением Департаментом процедуры привлечения к административной ответственности и отсутствием оснований для применения статьи 29 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым решением суда, Учреждение обжаловало его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе просят отменить решение суда, прекратить производство по административному делу. Указывает на отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных отношений и возможность применения положений статьи 29 КоАП РФ.

В отзыве на апелляционную жалобу Департамент возражает по существу доводов, изложенных в апелляционной жалобе. Считает, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, оснований для применения малозначительности не имеется. Просят рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Обстоятельства дела изложены в решении суда.

Суд первой инстанции, привлекая Учреждение к административной ответственности, исходил из следующего.

В соответствии с п. 45 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №69-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон №69-ФЗ) лицензированию подлежит деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства).

Статьей 1 Федерального закона от 19.07.1998 №113-ФЗ «О гидрометеорологической службе» установлено, что под мониторингом состояния и загрязнения окружающей среды понимается долгосрочное наблюдение за состоянием окружающей среды, ее загрязнением и происхождением в ней вредных веществ, а также оценка и прогноз состояния окружающей среды, ее загрязнения. Согласно ст. 9 этого же Закона, юридические лица независимо от организационно-правовых форм, а также физические лица осуществляют деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на основе лицензии, выдаваемых в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В нарушение требований вышеуказанных норм лицензия на осуществление подобного вида деятельности Учреждением не получена.

Факт осуществления Учреждением деятельности по определению уровня загрязнения вод, в отсутствие соответствующей лицензии, подтверждается материалами дела (протоколом об административном правонарушении от 03.06.2016 №06/1, приложенными к нему актами отбора проб вод и протоколами количественного химического анализа) и Учреждением не оспаривается.

КОПИЯ

Доказательств принятия Учреждением всех необходимых и достаточных мер для соблюдения лицензионного законодательства при осуществлении деятельности по определению уровня загрязнения водных объектов не представлено.

Делние, совершенное Учреждением, содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Судом первой инстанции установлено, что допущенное Учреждением правонарушение является деликтным и обнаружено должностным лицом Департамента 23.05.2016 в ходе осуществления своих полномочий. Таким образом, срок привлечения Учреждения к административной ответственности не истек.

Оценывая совершение Обществом правонарушения, суд первой инстанции пришел к выводу о не возможности в рассматриваемом случае применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Осуществляя деятельность по определению уровня загрязнения воды в течение продолжительного периода времени, Учреждение не приняло никаких мер для получения лицензии. В данном случае существовала угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Учреждения к исполнению публично-правовых обязанностей, возложенных на него в силу осуществления деятельности, подлежащей обязательному лицензированию. Результаты деятельности Учреждения по определению уровня загрязнения воды без специального разрешения (лицензии) носит неконтролируемый характер измерений параметров.

Доводы Учреждения о признании им своей вины, принятие мер по устранению допущенного нарушения, финансирование из бюджета обоснованно не приняты судом первой инстанции в качестве оснований для признания незначимого правонарушения малозначительным, поскольку названные Учреждением обстоятельства учитываются при определении размера административного наказания.

Таким образом, оснований для признания незначимого Учреждением правонарушения малозначительным не имеется.

Административный штраф назначен Учреждению в минимальных пределах санкции части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

В материалах дела отсутствуют и Обществом не представлены доказательства того, что имущественное и финансовое положение прилегающего к административной ответственности лица не позволило ему выплатить назначенный административный штраф (40000р). Также, в деле отсутствуют доказательства того, что взыскание штрафа в установленном размере повлечет для оборотимые последствия.

В данном случае, по мнению апелляционного суда, предусмотренное частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ наказание в виде минимального размера штрафа в сумме 40000р с

КОПИЯ

учетом установленных обстоятельств по делу соответствует тяжести совершенного Обществом правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.07.2016 по делу №А15-2722/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

И. А. Пинельников
Д. А. Белов
С. А. Параскевова

