



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р. Е. Ш. Е. И. П. Е.

г. Ростов-на-Дону

21 июня 2017 г.

Дело № А53-7438/2017

Резолютивная часть решения объявлена 20 июня 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 21 июня 2017 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Твердого А.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ложечник Д.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам (ОГРН 1026104150951, ИНН 6167019112) о привлечении открытого акционерного общества «ЮВЭЭЧМ» (ОГРН 1026103265737, ИНН 6164101143)

к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей:

от заявителя: Гориной Е.И., доверенность от 03.05.2017, Бондаренко И.А., доверенность от 15.06.2017,

от заинтересованного лица: Гершберга В.И., доверенность от 18.04.2017, Кожуховой Е.В., доверенность от 16.06.2017,

установил:

Департамент Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам (далее – Департамент Ростгидромета по ЮФО и СКФО, департамент) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении открытого акционерного общества «ЮВЭЭЧМ» (далее – ОАО «ЮВЭЭЧМ», общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования, в обоснование своих требований сослались на доводы, изложенные в поданном заявлении, и дополнениях к нему. Просили привлечь общество к административной ответственности.

Представители заинтересованного лица возражали против заявленных требований, поддержали представленные отзывы на заявление, считали, что в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, просили суд в удовлетворении заявления о привлечении общества к административной ответственности отказать.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства:

22.03.2017 в 11:00 в Департаменте Ростгидромета по ЮФО и СКФО установлено, что ОАО «ЮВЭЭЧМ» силами химической лаборатории (г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8А), в нарушение п. 45 ч 1 ст 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ осуществляет деятельность без специального разрешения (лицензии), а именно с января 2016 года и по настоящее время проводит, на основании возмездного договора с ООО «Ростовский КХП», определение уровня загрязнения водного

объекта (регулярные наблюдения с анализом природной воды) водного объекта реки Дон в районе 44,3-44,8 км от устья.

В ходе регулярных наблюдений ОАО «ЮВЭЭЧМ» в природной воде водного объекта - река Дон определяются следующие загрязняющие вещества: нефтешламы, железо (общее), взвешенные вещества, БПК 5, ХПК, хлориды, сульфаты, медь, цинк, ионы аммония, а так же сухой остаток.

Осуществление ОАО «ЮВЭЭЧМ» регулярных наблюдений с целью определения уровня загрязнения водного объекта - реки Дон подтверждается

1. Пояснительной запиской к расчету (НДС) загрязняющих веществ, поступающих в водный объект со сточными водами по выпуску № 1 ООО «Ростовский КХП».

2. Пояснительной запиской к расчету (НДС) загрязняющих веществ, поступающих в водный объект со сточными водами по выпуску № 2, 3 ООО «Ростовский КХП».

3. Протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м ниже выпуска № № 1, 2, 3 (44,8 км от устья) за 2016 год: протокол КХА № 16 от 21.01.2016, протокол КХА № 134 от 15.02.2016, протокол КХА № 199 от 10.03.2016, протокол КХА № 345 от 13.04.2016, протокол КХА № 435 от 18.05.2016, протокол КХА № 544 от 14.06.2016, протокол КХА № 716 от 20.07.2016, протокол КХА № 801 от 17.08.2016, протокол КХА № 911 от 21.09.2016, протокол КХА № 1017 от 18.10.2016, протокол КХА № 1089 от 15.11.2016, протокол КХА № 1234 от 13.12.2016.

4. Протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м ниже выпуска № № 1, 2, 3 (44,3 км от устья) за 2016 год: протокол КХА № 17 от 21.01.2016, протокол КХА № 135 от 15.02.2016, протокол КХА № 200 от 10.03.2016, протокол КХА № 346 от 13.04.2016, протокол КХА № 436 от 18.05.2016, протокол КХА № 545 от 14.06.2016, протокол КХА № 717 от 20.07.2016, протокол КХА № 802 от 17.08.2016, протокол КХА № 912 от 21.09.2016, протокол КХА № 1018 от 18.10.2016, протокол КХА № 1090 от 15.11.2016, протокол КХА № 1235 от 13.12.2016.

5. Протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м выше выпуска № № 1, 2, 3 (44,8 км от устья) за 2017 год: протокол КХА № 45 от 25.01.2017, протокол КХА № 119 от 08.02.2017.

6. Протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м ниже выпуска № № 1, 2, 3 (44,3 км от устья) за 2017 год: протокол КХА № 46 от 25.01.2017, протокол КХА № 120 от 08.02.2017.

7. Договором № 5 от 11.01.2012 между ОАО «ЮВЭЭЧМ» и ООО «Ростовских КХП».

Лицензия на деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства) ОАО «ЮВЭЭЧМ» по состоянию на 22.03.2017 не имела.

В соответствии с разделами 1.3 Проектов НДС по выпускам № 1 и № 2.3 и Программой наблюдений за водным объектом и водоохранной зоной лабораторные наблюдения за качеством воды в фоновом и контрольном створах (река Дон) осуществляются аккредитованной химической лабораторией ОАО «ЮВЭЭЧМ».

Департаментом Ростгидромета по ЮФО и СКФО у ООО «Ростовский КХП» письмом от 22.02.2017 № 01-06/227 была запрошена информация о подтверждении наличия договора с ОАО «ЮВЭЭЧМ». Запрашиваемые документы были представлены ООО «Ростовский КХП» исх. от 28.02.2017 № 81. Предметом договора № 5 от 11.01.2012 определено, что ОАО «ЮВЭЭЧМ» выполняет работы по контрольным химическим анализам воды из р. Дон выше и ниже предприятия для ООО «Ростовский КХП».

ОАО «ЮВЭЭЧМ» действует на основании Устава, утвержденного Общим собранием акционеров ОАО «ЮВЭЭЧМ» (Протокол № 22 от 22.06.2010)

Согласно пунктам 3.2, 4.1 Устава Общество является юридическим лицом и может заниматься отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, только на основании специального разрешения (лицензии)

ОАО «ЮВЭЭЧМ» на основании возмездного договора с ООО «Ростовский КХП» осуществляется определение уровня загрязнения природной воды реки Дон в границах

использования ООО «Ростовский КХП», то есть осуществляет деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, без специального разрешения (лицензии) с привлечением персонала - проводит договорные работы по определению уровня загрязнения воздуха объектов не имея лицензии на данную деятельность, что является нарушением п. 45 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ от 03.01.17 на основании выявленных нарушений и о. начальника Департамента гидрометеорологии (ЮВФ) и СКФ) Заключенной ОН в присутствии представителя - юридического лица ООО «ЮВЭЧМ» Терешкова В.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении направлены в Арбитражный суд Ростовской области для рассмотрения по существу.

Исследовав материалы дела, оценки представленные доказательства в совокупности суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению, ОАО «ЮВЭЧМ» подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании следующего.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелся ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна) влечет рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой, на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой, на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности.

Объективная сторона правонарушения выражается в осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии с пунктом 45 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) лицензированию подлежит деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства).

Статьей 1 Федерального закона от 19.07.1998 № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе» (далее - Федеральный закон № 113-ФЗ) установлено, что под мониторингом состояния и загрязнения окружающей среды понимается долгосрочные наблюдения за состоянием окружающей среды, ее загрязнением и происходящими в ней природными явлениями, а также оценка и прогноз состояния окружающей среды, ее загрязнения.

Согласно статье 9 Федерального закона № 113-ФЗ, юридические лица независимо от организационно-правовых форм, а также физические лица осуществляют деятельность в области

гидрометеорологии и смежных с ней областях на основе лицензий, выдаваемых в порядке установленном законодательством Российской Федерации.

В силу пп «б» пункта 2 Положения «О лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации строительства, реконструкции объектов капитального строительства), а также работ по активному воздействию на гидрометеорологические и геофизические процессы и явления атмосферного Непосредственно Проведения РФ от 30.12.2011 № 1216 (далее - Положение о лицензировании) включает определение уровня загрязнения (включая радиационное) атмосферного воздуха, почв, водных объектов и околосредного космического пространства.

Лицензирование деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областей осуществляется Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (пункт 2 Положения о лицензировании).

Таким образом, в соответствии с перечисленными нормативными актами актами для осуществления деятельности по определению уровня загрязнения воды реки Дон общество обязано было иметь лицензию.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ЮВЭЧМ» является действующим юридическим лицом, зарегистрированным в этом качестве с 07.08.2002 г. чем Исполнитель Федеральная налоговой службы по Ленинскому району г. Ростова на Дону и ЕИРОЛ внесена запись за ОГРН Одним из видов деятельности учреждения указано «71.20.1 Изыскания и анализ состава и чистоты материалов и веществ, анализ химических и биологических свойств материалов и веществ, испытания и анализ в области гигиены питания, включая ветеринарный контроль и контроль за производством продуктов питания».

Из анализа части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что субъектом данного правонарушения может быть признано гражданин, должностное лицо, юридическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без специального разрешения (лицензии).

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в нарушении ОАО «ЮВЭЧМ» пункта 45 части 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ, пп. «б» пункта 2 «Положения о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства)», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1216, установлена обстоятельством дела и подтверждается материалами административного дела, в том числе, протоколом об административном правонарушении от 22.03.2017 № 06/1/2017, пояснительной запиской к расчету НДС загрязняющих веществ, поступающих в водный объект со сточными водами по выпуску № 1 ООО «Ростовский КХП», пояснительной запиской к расчету (НДС) загрязняющих веществ, поступающих в водный объект со сточными водами по выпуску № 1 ООО «Ростовский КХП», пояснительной запиской к расчету (НДС) загрязняющих веществ, поступающих в водный объект со сточными водами по выпуску № 2, 3 ООО «Ростовский КХП», протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м выше выпусков №№1,2,3 (44,8 км от устья) за 2016 год, протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м ниже выпуска №№1,2,3 (44,3 км от устья) за 2017 год, протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м выше выпуска №№1,2,3 (44,8 км от устья) за 2017 год, протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м ниже выпуска №№1,2,3 (44,3 км от устья) за 2017 год, договором № 5 от 11.01.2012 (протоприван) между ОАО «ЮВЭЧМ» и ООО «Ростовских КХП».

Протокол об административном правонарушении от 22.03.2017 № 06/1/2017 составлен уполномоченным лицом в присутствии представителя ОАО «ЮВЭЧМ», права и обязанности предусмотренные Конституцией Российской Федерации и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях разъяснены, что подтверждается его подписью в протоколе.

Общество оспаривает наличие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса, указывая следующее.

Предметом договора № 5 от 11.01.2012 между ОАО «ЮВЭЧМ» и ООО «Ростовский КХП» является выполнение работ по контрольным химическим анализам сточных

В силу п. 4.1 «РД 52.24.689-2015 Руководящий документ Порядок рассмотрения и согласования проектов нормативов допустимого сброса вредных веществ в водные объекты» (введен в действие приказом Ростгидромета от 08.12.2015 № 743) разработка величин НДС осуществляется как организацией-водопользователем, так и по его поручению проектной или научно-исследовательской организацией. Установление НДС вредных веществ со сточными водами направлено на гарантированное обеспечение сохранения качества воды в природных водных объектах.

Протоколы КХА, выполненные ОАО «ЮВЭЧМ» по договору № 5 от 11.01.2012 для ООО «Ростовские КХП», приняты за основу при расчетах нормативов допустимого сброса вредных веществ ООО «Дон-Инк», в дальнейшем согласованных Департаментом Ростгидромета по ЮФО и СКФО.

Суд принимает во внимание, что проверка полноты и качества результатов химических анализов, указанных в протоколах КХА, не является полномочиями департамента. Протоколы КХА, подготовленные обществом, содержат графи «Нормативы (предельно допустимые концентрации (ПДК)), что допускает их сравнение с ПДК

Иглицинские нормативы «Предельно допустимых концентраций (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования ПН 2.1.5.1315-03» введенные в действие Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30.04.2003 № 78 и являются общедоступными данными

Доход о том, что в протоколах КХА, имеющихся в материалах дела, общество не ссылалось, на РД 52.24.643-2002 «Методические указания Метод комплексной оценки степени загрязнения поверхностных вод по гидрохимическим показателям» утвержден и введен в действие Ростгидрометом 03.12.2004, не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявления, так как информация, которая была указана в протоколах КХА, явилась достаточной для проекта нормативов допустимого сброса вредных веществ водного объекта и была положена в его основу. Таким образом, результаты исследований, которые проведены ОАО «ЮВЭЧМ», позволяють определить фоновые показатели загрязнения воды реки Дон

Ссылка на то, что ОАО «ЮВЭЧМ» выполняет работы по определению качества (а не загрязнения) природных и сточных вод в рамках контроля производственного процесса, являясь одним из исполнителей «Программы проведения измерений качества сточных вод, наблюдений за водным объектом и водоохранной зоной», утвержденной Генеральным директором ООО «Ростовский КХП», согласованной заместителем начальника отдела водных ресурсов по Ростовской области Донского БВУФ агентства водных ресурсов, не принимается судом во внимание.

В соответствии со статьей 4 ГОСТ 17.1.01-77 качество воды - характеристика состава и свойств воды, определяющая пригодность ее для конкретных видов водопользования

Одним из показателей качества воды является уровень ее загрязненности. В приложении № 1 к договору № 5 от 11.01.2012 между ОАО «ЮВЭЧМ» и ООО «Ростовские КХП» указан объем работ - определение количественного химического состава вод по следующим показателям:

- pH (среда); содержание взвешенных веществ; сухой остаток; содержание хлоридов; содержание алюминия; содержание железа; содержание нитритов; содержание нитратов; содержание СПАВин; содержание нефтепродуктов; содержание жиров; содержание сероводорода и сульфидов в пересчете на сероводород (H₂S); содержание аммония, ХПК, БПК₅ (биохимическое потребление кислорода); содержание фосфатов; содержание сульфатов; содержание цинка; содержание меди; содержание хрома трехвалентного и шестивалентного; содержание свинца; содержание кадмия; содержание никеля; содержание марганца; содержание фторидов; содержание кальция, магния; содержание фенолов; токсичность; содержание растворенного кислорода

Высказанный объем работ, перечисленный в приложении к договору, позволил в полном объеме определить уровень загрязненности воды.

В письме Минприроды России от 30.12.2016 № 14-47/36186 «О лицензировании в области гидрометеорологии и смежных с ней областях», на которое ссылается общество, указано, что в случае если организация водопроводно-канализационного хозяйства осуществляет регулярные наблюдения за водным объектом и его водоохранной зоной в рамках контроля производственного процесса, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, и не предоставляет

полных сведений из р. Дон выше и ниже эксплуатации для ООО «Ростовский КХП» на основании данных аккредитированной химической лаборатории № РОСС RU.0001.519122.

Комплексные химические анализы (КХА) вод проводятся в соответствии с программой договора по определенным показателям, указанным Заказчиком, для наблюдения за водным объектом и водоохранной зоной в рамках контроля производственного процесса, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду

Отвергнута из р. Дон производилась Заказчиком в присутствии ОАО «ЮВЭЧМ» (энергетчермет), затем пробы доставлялись в химическую лабораторию (ХЛ) ОАО «ЮВЭЧМ» (энергетчермет) для проведения анализа КХА осуществлялись в строгом соответствии с методиками (ПНД Ф или РД) указанными в области аккредитации ХЛ.

В прилагаемых протоколах КХА указаны определяемые показатели, результаты и методы по которым проводился КХА. Показатели, приведенные в протоколах КХА, не являются фоновыми и не определяют уровень загрязнения водных объектов, а их использование для расчетов показателей загрязнения водных объектов, фоновых значений показателей качества воды и разработки проектов нормативов допустимого сброса вредных веществ в водные объекты не представляло собой производственного процесса, предусмотренного договором № 5 от 11.01.2012.

ОАО «ЮВЭЧМ» не проводило обобщение результатов химического состава поверхностных вод реки Дон с целью получения оценки степени (уровня) загрязненности водного объекта в соответствии с РД 52.24.643-2002 «МУ. Метод комплексной оценки степени загрязнения поверхностных вод по гидрохимическим показателям» для прогнозирования и передачи другим потребителям информации о состоянии поверхностных вод реки Дон. В РД 52.24.643-2002 показатели, определяемые КХА, входят в «Перечни индикаторов и показателей качества воды», но не являются показателями загрязненности.

Для комплексной оценки уровня загрязнения поверхностных вод суши согласно РД 52.24.643-2002 используются показатели загрязнения, которые в протоколах КХА отсутствуют, следовательно, определение уровня загрязнения не выполнялось.

В соответствии с РД 52.24.622-2001 «Методические указания. Проведение расчетов фоновых концентраций химических веществ в воде водных объектов п. 3 «Фоновая концентрация химического вещества - расчетное значение концентрации химического вещества конкретно в створе водного объекта, расположенном выше одного или нескольких контролируемых источников этого вещества, при неблагоприятных условиях обусловленных как естественными, так и антропогенными факторами». ОАО «ЮВЭЧМ» не выполняло определение фоновых концентраций (ФК) в соответствии с РД 52.24.622-2001.

По мнению общества, лицензируемый вид деятельности, определение уровня загрязнения (включая радиоактивное) атмосферного воздуха, почв, водных объектов и околосредного водоемного пространства, указанных в п. б) Положения о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях ОАО «ЮВЭЧМ» не осуществлялся.

В соответствии с РД 52.24.689-2015 «Порядок рассмотрения и согласования проектов нормативов допустимого сброса вредных веществ и водные объекты» для лабораторий, предоставившей результаты гидрохимических наблюдений на водном объекте, необходима лицензия Ростгидромета на проведение мониторинга качества поверхностных вод суши

Поскольку лаборатория ОАО «ЮВЭЧМ» не разработывала проект нормативов допустимого сброса вредных и не предоставляла для расчетов нормативов допустимого сброса вредных веществ гидрохимических наблюдений, общество полагает, что РД 52.24.689-2015 отношения к деятельности ОАО «ЮВЭЧМ» не имеет.

Доходы ОАО «ЮВЭЧМ» не могут быть приняты судом, опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства материалами дела и подлежат отклонению на основании следующего

Согласно п. 11 «Методики разработки нормативов допустимых сбросов (НДС) веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей», утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 17.12.2007 № 333, исходная информация для разработки проекта НДС может быть получена в территориальных органах Ростгидромета или принята по данным организации имеющих лицензию на выполнение работ, связанных с получением требуемых данных.

потребностям прогнозируемой, аналитической и расчетной информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении (включая радиоактивное) получены лицензии на осуществление деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях не выдается.

В рассматриваемом случае расчетная информация содержалась в протоколах КХА и была представлена обществом потребителю - ООО «Ростовский КХП» и в дальнейшем использована при составлении нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов (НДС) в реку Дон по главному в водный объект со сточными водами ООО «Ростовский КХП». Кроме того общество не является организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

При этом общество на протяжении длительного времени, в том числе в период с января 2016 по февраль 2017 года, на возмездной основе, в ходе регулярных наблюдений, выполняла по договору № 5 от 11.01.2012, проводило контрольные химические анализы вод из реки Дон выше и ниже предприятия, то есть производило мониторинг качества природной воды реки Дон по производственному объекту ООО «Ростовский КХП» (200 м выше по течению реки) и после тем самым общество фактически осуществляло определение уровня загрязнения водного объекта реки Дон, а контрольные химические анализы проб природной воды в точках отбора, производимые ООО «ЮВЭЧМ» для ООО «Ростовский КХП» являются фактическими данными об уровне загрязнения водного объекта реки Дон.

Определяемые обществом в ходе контрольных химических анализов (КХА) вещества являются загрязняющими в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 08.07.2015 г. № 1316-р.

На основе сравнения концентраций загрязняющих веществ, полученных по результатам анализов в местах отбора проб воды ниже и выше по течению реки Дон от предприятия и отчужденных этих результатов между собой определяется загрязнение водного объекта.

В соответствии с РД 52.24.643.2002 «Метод комплексной оценки степени загрязнения поверхностных вод по гидрохимическим показателям» оценкой качества поверхностных вод является установление в той или иной форме, через ту или иную систему показателей соответствие качества поверхностных вод требованиям водопользования.

Суд не принимает во внимание цветную иллюстрацию, представленную обществом в качестве пояснений к делу, так как изображенный на ней водный объект реки Дон и выпуск сточных вод ООО «Ростовский КХП» не соответствует фактическому расположению ООО «Ростовский КХП» и местонахождению его выпускных сточных вод №1,2,3, а также расположению пунктов отбора проб.

Судом установлено и подтверждается схемой расположения пунктов отбора проб воды программы проведения измерения качества сточных вод, наблюдений за водным объектом и водохранной зоной, имеющейся в материалах дела, что точка отбора пробы воды Т.№1 – р.Дон, река Дон выше по течению на значительном удалении от выпускных сточных вод №1,2,3 ООО «Ростовский КХП», фактически выходящих в залив «Ковш» реки Дон.

При этом в соответствии с п.7.4 главы 2.1.5 СанПиН 2.1.5.980-00 – ближайший к месту выпуска сточных вод пункт производственного контроля за сосредоточенным сбросом устанавливается не далее 500 метров по течению от места сброса сточных вод на водотоках.

В соответствии с пп. 3.1.1.57 РД 52.24.309.2011 «Организация и проведение режимных наблюдений за состоянием и загрязнением поверхностных вод суши» фоновое значение показателей качества воды – это значение показателей качества воды водоема или водотока до влияния на него источника загрязнения. В данном случае точка в 200 метров выше по течению реки Дон от места выпуска сточных вод дана как точка выше по течению до влияния на него источника загрязнения (выпуски сточных вод №1,2,3 ООО «Ростовский КХП») и связана с нагрузкой на реку Дон в месте нахождения выпускных сточных вод с целью оценки влияния на водный объект что подтверждается имеющейся в деле программой проведения измерения качества сточных вод наблюдений за водным объектом и водохранной зоной.

Исследованными в ходе рассмотрения дела доказательствами подтверждается, что ООО «ЮВЭЧМ» выполнила на возмездной основе контрольные химические анализы воды из реки Дон выше и ниже предприятия для ООО «Ростовский КХП», с января 2016 г. по февраль 2017 г. проводило регулярные наблюдения с целью определения уровня загрязнения водного объекта (регулярные наблюдения с анализом природной воды) реки Дон в районе 44,3 – 44,8 км от устья.

не имея на данный вид деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях лицензии, то есть совершило осуществление предпринимательской деятельности без специальной лицензии, если такая лицензия обязательна, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, учитывая, что обществом не представлено доказательств, опровергающих факт правонарушения, суд считает доказанным наличие в действиях общества события вменяемого административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица как в отношении Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, так и Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, установленных административными актами.

Положениями части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, либо невозможность принятия этих мер вытекают из фактических обстоятельств, либо невозможность материалов дела не представлены.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исходя из части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку доказательств принятия юридическим лицом всех необходимых и достаточных мер для соблюдения лицензионного законодательства при осуществлении деятельности по определению уровня загрязнения водных объектов, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества признаков вменяемого с/му состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его вина в совершении данного правонарушения.

Из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, как и иных обстоятельств, исключая производство по делу об административном правонарушении не установлено.

На момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, так как допущенное обществом административное правонарушение является длящимся и было окончательно выявлено должным лицом Департамента Рострудом по ЮФО и СКФО 22.03.2017, то есть в день, когда представителем общества был представлен в департамент надлежащим образом заверенные копии протоколов КХА № 45 от 25.01.2017 № 119 от 08.02.2017, № 46 от 25.01.2017 № 120 от 08.02.2017, что было подтверждено в судебном заседании пояснениями представителя общества.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения органы должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Суд считает, что оснований для применения положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судом необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания. Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществом не представлены, и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

В соответствии с ч. 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность для юридических лиц в виде наложения штрафа от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В материалах дела отсутствуют сведения о привлечении общества к административной ответственности за аналогичные правонарушения в течение одного года, что судом учитывается как смягчающее административную ответственность обстоятельство.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено. В силу части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам,

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания (пункт 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применительно к рассматриваемому делу суд учитывает, что лицензирование той или иной деятельности обусловлено предельным государством дополнительных (лицензионных) требований к осуществлению такой деятельности и необходимостью соблюдения таких требований при ее осуществлении.

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 99-ФЗ лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба лицам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможности нанесения которого связано с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

В силу части 3 этой же статьи к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба в части 1 настоящей статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Осуществляя такой вид деятельности в течение продолжительного периода времени, общество предприняло меры и получило лицензию лишь 30.05.2017, то есть уже после выявления административного правонарушения и составления протокола департаментом.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении учреждающих исполнению публично-правовых обязанностей, возложенных на него в силу осуществления деятельности, подлежащей обязательному лицензированию.

При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих об исключительности рассматриваемого случая, в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

В связи с этим отсутствуют основания для признания совершенного обществом административного правонарушения малозначительным.

Общество, осуществляющее предпринимательскую деятельность, зная о необходимости соблюдения лицензионных требований и условий при осуществлении данного вида деятельности, в частности, выполнения требований, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области лицензируемого вида деятельности, - положения названных выше нормативных актов надлежащим образом не исполнило.

При таких обстоятельствах, действия общества образуют состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо нарушений требований статьи 38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении судом не установлено.

осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или в виде административного наказания в виде административных правонарушений.

Административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и культурного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В рассматриваемом случае обществом допущено нарушение Положения о лицензировании в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, что создает возникновение угрозы, в том числе причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде.

При этом судом учитывается, что объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в самом факте нарушения лицензионных требований, влекущего наступление вышесказанных угроз, что не требует установления конкретных случаев предотвращения непосредственного причинения вреда.

Поскольку характер и содержание вменяемого правонарушения свидетельствует об отсутствии условий, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основания для замены наказания, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на предупреждение отсутствуют.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что имеются основания для привлечения общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения административного штрафа в минимальном размере – 40000 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Привлечь открытое акционерное общество «ЮВЭНЕРГОЦЕНТ» (ОГРН 1026103265737, ИНН 6164101143 дата государственной регистрации 02.08.2002, зарегистрированного по адресу 344002, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, д. 8А) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 40000 рублей.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

р/с 440101810400000010002 в Отделении по БИК 046015001

ИНН 6167019112

КПП 616701001

Получатель – УФК по Ростовской области (Департамент Ростгидромета по ЮФО и СКФО)

КБК 16911625050016000140

ОКТМО 60701000

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о

административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о

наложении административного штрафа в законную силу. Доказательства оплаты необходимо представить в суд. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, решение суда будет направлено в службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

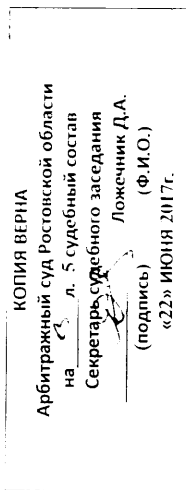
Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.А. Твердой



Копия судебного акта по делу №А53-17/17-17
Пропита на 7 листах
Секретарь с/з Д.А. Ложечник