



132/2018-26029(1)



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
20 марта 2018 года

дело № А53-35499/2017
15АП-2226/2018

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Ефимовой О.Ю., рассмотрев апелляционную жалобу акционерного общества «НЭСК-электросети» филиал «Туапсеэлектросети» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2018 по делу № А53-35499/2017, принятое в составе судьи Пименова С.В. в порядке упрощенного производства по заявлению акционерного общества «НЭСК-электросети» филиал «Туапсеэлектросети» к департаменту Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «НЭСК-электросети» филиал «Туапсеэлектросети» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Департаменту Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам (далее – департамент, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 30.10.2017 №16/1/2017 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2018, принятым в порядке упрощенного производства в удовлетворении заявленных требований отказано. Решение мотивировано наличием в деянии общества события и состава вмененного ему административного правонарушения и отсутствием оснований для признания его малозначительным.

Акционерное общество «НЭСК-электросети» филиал «Туапсеэлектросети» обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК

РФ) и просило его отменить, ссылаясь на отсутствие события правонарушения и вины, поскольку разрешения на строительство линии электропередач получено у надлежащих субъектов, в том числе, отдела архитектуры и градостроительства, МУП «ЖКХ города Туапсе». О необходимости согласования строительства линии департаментом общество не знало и не могло знать, территория для эксплуатации аэрологической станции не обозначена на публичной кадастровой карте как территория, имеющая охранную зону.

В отзыве на апелляционную жалобу и дополнении к нему департамент указал на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта. Полагает, что обществом был нарушен режим охранной зоны аэрологической станции Туапсе. Письмом от 29.09.2017 № 1/2-21/4287 строительство линий электропередач не согласовано.

Пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», разъяснено, что апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 335.1 ГПК РФ, статьей 272.1 АПК РФ.

В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи. В то же время правила частей первой и второй статьи 232.4 ГПК РФ, абзаца 1 части 1, части 2 статьи 229 АПК РФ не применяются.

Апелляционная жалоба рассмотрена без вызова сторон.

Повторно исследовав материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании поступившего от Краснодарского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды – филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Северо-Кавказское УГМС» письма от 12.09.2017 (т.1 л. д. 49), департаментом было установлено, что обществом «НЭСК-Электросети» нарушен режим охранной зоны стационарных пунктов наблюдений за состоянием окружающей среды и её загрязнением путём строительства линии электропередач от ТП 174 в сторону Кадошского маяка на расстоянии 100-130 м от аэрологической станции Туапсе (гора Кадош) без согласования с территориальным управлением по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте осмотра территории охранной зоны аэрологической станции Туапсе (гора Кадош) от 19.09.2017 (т.1 л. д. 53) и фототаблице (л. д. 54-57).

По выявленным признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 7.2 КоАП РФ,

должностным лицом департамента в присутствии представителя общества по доверенности составлен протокол об административном правонарушении от 18.10.2017 №16/1/2017 (т.1 л. д. 38-39).

Постановлением от 30.10.2017 № 16/1/2017 (т.1 л.д. 9-12) акционерное общество «НЭСК-Электросети» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 7.2 КоАП РФ, с назначением штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Диспозиция части 3 статьи 7.2 КоАП РФ состоит в уничтожении, повреждении или сносе пунктов государственных геодезических сетей, пунктов геодезических сетей специального назначения либо стационарных пунктов наблюдений за состоянием окружающей среды и ее загрязнением, входящих в государственную наблюдательную сеть, либо нарушении режима охранной зоны стационарных пунктов наблюдений за состоянием окружающей среды и ее загрязнением.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения, составляют, в том числе, действия по нарушению режима охранной зоны стационарных пунктов наблюдений за состоянием окружающей среды и ее загрязнением.

Согласно статье 1 Федерального закона от 19.07.1998 № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе» под стационарным пунктом наблюдений за состоянием окружающей среды, ее загрязнением (далее - стационарный пункт наблюдений) понимается комплекс, включающий в себя земельный участок или часть акватории с установленными на них приборами и оборудованием, предназначенными для определения характеристик окружающей среды, ее загрязнения.

Аналогичное определение стационарного пункта наблюдений содержится в РД 52.04.567-2003. Руководящий документ. Положение о государственной наблюдательной сети, утвержденном Росгидрометом.

Таким образом, специально отведенный земельный участок является неотъемлемой частью пункта, где проводятся регулярные определения характеристик окружающей среды, ее загрязнения по отдельным видам наблюдений.

Порядок создания охранных зон стационарных пунктов наблюдений за состоянием окружающей природной среды, ее загрязнением, входящих в

государственную наблюдательную сеть, относящуюся исключительно к федеральной собственности и находящуюся под охраной государства установленным Постановлением Правительства Российской Федерации № 972 от 27.08.1999 Положением о создании охранных зон стационарных пунктов наблюдений за состоянием окружающей природной среды, ее загрязнения (далее - Положение о создании охранных зон стационарных пунктов наблюдений), согласно которому в целях получения достоверной информации о состоянии окружающей природной среды, ее загрязнении вокруг стационарных пунктов наблюдений (кроме метеорологического оборудования, устанавливаемого на аэродромах) создаются охранные зоны в виде земельных участков и частей акваторий, ограниченных на плане местности замкнутой линией, отстоящей от границ этих пунктов на расстоянии, как правило, 200 метров во все стороны. Размеры и границы охранных зон стационарных пунктов наблюдений определяются в зависимости от рельефа местности и других условий (пункты 3,4).

Пунктом 6 Положения о создании охранных зон стационарных пунктов наблюдений определено, что в пределах охранных зон таких пунктов устанавливаются ограничения на хозяйственную деятельность, которая может отразиться на достоверности информации о состоянии окружающей природной среды, ее загрязнении.

Аналогичные нормы содержатся в пункте 5.10. РД 52.04.567-2003. Согласно действующему на настоящий момент Порядку выполнения работ в охранных зонах гидрометеорологических станций, утвержденному Приказом Госкомгидромета от 24.06.1983 № 132 и распространяющемуся на охранные зоны

всех видов гидрометеорологических станций, не входящих в перечень, реперных климатических, морских береговых и устьевых станций вековой сети гидрометеорологических наблюдений, в охранных зонах таких гидрометеорологических станций, работы по возведению любых зданий и сооружений не могут производиться без согласия территориальных управлений по гидрометеорологии и контролю природной среды или соответствующих органов других министерств и ведомств, в систему которых входят эти гидрометеорологические станции (пункт 2.2.2).

Как следует из материалов дела земельный участок площадью 22451 кв.м. закреплен за ФГБУ «Северо-Кавказское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» на праве постоянного бессрочного пользования для эксплуатации аэрологической станции, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 28.02.2014 № 408028 (т.1 л.д. 68).

Решением главы города Туапсе Краснодарского края от 18.08.2002 № 1828 утвержден план и границы охранной зоны аэрологической станции (м. Кадош), согласно которому охранный зона утверждена площадью 12504 кв.м. согласно приложению № 2 к постановлению (т. 1 л.д. 62-64).

Согласно имеющимся материалам дела и фактам, установленным в рамках административного производства, строительство ВЛ-0,4 кВ от ТП-174 до объектов по ул. Кондратенко, уч. 3, уч. 7 г. Туапсе, осуществлено на расстоянии 90-130 м. от здания АЭ Туапсе до опор, что свидетельствует о прокладывании линии электропередач, которая относится к сооружениям, в границах охранной зоны аэрологической станции (м. Кадош). Данный факт обществом по существу не оспаривается.

Таким образом, в данном случае спор связан с нарушением режима использования ранее установленной на основании указанных актов земельного участка, закрепленного за аэрологической станцией, поскольку он является ранее учтенным объектом недвижимости, в связи с чем доводы апелляционной жалобы об отсутствии информации об охранной зоне на публичной карте подлежат отклонению.

Формальное нарушение действующего законодательства, определяющего порядок оформления охранной зоны, не лишает такой зоны установленного правового режима охраны и соблюдения повышенных требований, в том числе, ограничивающих деятельность субъектов по строительству зданий и сооружений, поскольку возведение зданий и сооружений в пределах границы охранной зоны и в непосредственной близости от метеорологических пунктов наблюдения оказывает существенное влияние на точность измерений, ведет к недостоверности сведений, получаемых метеостанциями о состоянии окружающей среды, ее загрязнении, и влечет за собой риск причинения вреда для жизни и здоровья граждан вследствие получения недостоверных сведений об экологической и метеорологической обстановке.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в деянии общества события и состава вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Ссылка общества в апелляционной жалобе на отсутствие вины ввиду невозможности получения информации о наличии охранных зон подлежит отклонению, поскольку обязанность по соблюдению установленного режима охраны таких земельных участков предусмотрена действующим законодательством. При наличии возможности для соблюдения действующего законодательства обществом с учетом осуществляемого им вида деятельности не принято всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Устранение правонарушения после его выявления не свидетельствует об его отсутствии, но может учитываться при назначении административного наказания в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, что и было сделано административным органом при назначении штрафа в минимальном размере санкции части 3 статьи 7.2 КоАП РФ (т.1 л.д. 69-71).

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности не установлено.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Суд первой инстанции полно, всесторонне, объективно исследовал обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую оценку. Нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену обжалованного судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2018 по делу № А53-35499/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Ефимова