

Мировой судья судебного участка № 1 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону
Толмачева К.Е.

Дело № 12-142/2017

РЕШЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

09 июня 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Судья Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Быченко С.И.,
с участием заявителя Гершберга В.И., защитника заявителя Сталмацкой Е.Д.,
действующей на основании доверенности № 02-02/166 от 03.05.2017 г., представителя
административного органа Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО Гориной Е.И.,
действующей на основании доверенности № 01/21 от 03.05.2017 г., представителя
административного органа Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО Бондаренко
И.А., действующей на основании доверенности № 01-04/27 от 07.06.2017 г.,

рассмотрев в помещении Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону по адресу:
ул. Пушкинская, 9, апелляционную жалобу Гершберга Владимира Иосифовича на
постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района
города Ростова-на-Дону № 5-1-472/17 от 04.04.2017 г. о привлечении должностного лица
– технического директора ОАО «ЮВЭнергочермет» Гершберга Владимира Иосифовича,
19.07.1955 г. рождения, уроженца г. Новокузнецка Кемеровской области,
проживающего: г. Ростов-на-Дону, ул. Вересаева, д. 103/3, кв. 38, к административной
ответственности по ч. 2, ст. 14.1 Кодекса РФ об АП, с назначением административного
наказания в виде административного штрафа, без конфискации,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного
района города Ростова-на-Дону, в период исполнения обязанностей мирового судьи
судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону № 5-1-472/17
от 04.04.2017 г. должностное лицо – технический директор ОАО «ЮВЭнергочермет»
Гершберг В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения,
предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об АП, с назначением административного
наказания в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей, без конфискации.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Гершберг В.И. обратился в суд с
жалобой и с дополнительной жалобой, в которых ставит вопрос об отмене
постановления мирового судьи и прекращении производства по делу об
административном правонарушении. В обоснование жалобы заявитель указал, что
определение уровня загрязнения воды в рамках договора № 5 от 11.01.2012 г. не
выполнялось; работы осуществлялись в рамках контроля производственного процесса,
при котором получение лицензии не требуется; ОАО «ЮВЭнергочермет» в рамках
договора не производило отбор проб, а только выполняло количественный химический
анализ (далее – КХА); выявленное нарушение не создавало угрозу причинения вреда
окружающей среде, право выполнения КХА природной воды подтверждено
действующим аттестатом аккредитации химической лаборатории ОАО
«ЮВЭнергочермет»; точка отбора проб 200 м. выше выпусков сточных вод ООО
«Ростовский КХП» не может являться фоновым створом, который должен располагаться
выше выпуска сточных вод на 1 км. для больших и средних рек. На основании

изложенного, заявитель просит отменить обжалуемое постановление мирового судьи, производство по делу прекратить.

В судебном заседании заявитель Гершберг В.И., защитник заявителя по доверенности Сталмацкая Е.Д. доводы жалобы поддержали, просили ее удовлетворить.

В судебном заседании представители административного органа Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО по доверенности Горина Е.И., Бондаренко И.А. просили обжалуемое постановление мирового судьи оставить без изменения, а жалобу заявителя – без удовлетворения.

Заслушав участников процесса, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 Кодекса РФ об АП судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Если обстоятельства дела установлены судьей, вынесшим постановление, правильны и полны, в соответствии с административно-процессуальным законодательством, а мотивы жалобы (протеста) являются необоснованными, незаконными, несущественными, то в соответствии с п. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об АП постановление оставляется без

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса РФ об АП, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу положений ст. 26.2 Кодекса РФ об АП, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 30.9 Кодекса РФ об АП, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об АП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм,

за нарушение которых. настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об АП наступает за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), и влечет влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В соответствии с п. 45 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства) подлежит лицензированию.

Пунктом 2 «Положения о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства)», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1216, установлен закрытый перечень выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях.

Подпунктом «б» пункта 2 вышеуказанного Положения в перечень работ, составляющих деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях, включены работы (услуги) по определению уровня загрязнения водных объектов.

Согласно ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ загрязняющее вещество - вещество или смесь веществ, количество и (или) концентрация которых превышают установленные для химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов нормативы и оказывают негативное воздействие на окружающую среду.

Распоряжением Правительства РФ от 08.07.2015 г. № 131 б-р утвержден «Перечень загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды» (далее -Перечень). В данный перечень загрязняющих веществ входят вещества, определяемые ОАО «ЮВЭЧМ» в водном объекте - река Дон: нефтепродукты (п. 74 Перечня), железо (общее) (п. 47 Перечня), взвешенные вещества (п. 166 Перечня), ЩК 5 (п. 164 Перечня), ХПК (п. 168 Перечня), сухой остаток (п. 167 Перечня), хлориды (п. 129 Перечня), сульфаты (п. 98 Перечня), ионы аммония (п. 5 Перечня), медь (п. 63 Перечня), цинк (п. 135 Перечня).

Согласно п. 13 и п. 16 ГОСТ 27065-86 (СТ СЭВ 5184-85) «Государственный стандарт Союза ССР. Качество вод. Термины и определения» (введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 29.10.1986 № 3306), загрязнение вод - поступление в водный объект загрязняющих веществ, микроорганизмов или тепла; источник загрязнения вод - источник, вносящий в водные объекты загрязняющие воду вещества, микроорганизмы или тепло.

В соответствии с пп. 3.1.57 РД 52.24.309-2011 «Организация и проведение режимных наблюдений за состоянием и загрязнением поверхностных вод суши» -

фоновое значение показателей качества воды - это значение показателей качества воды водоема или водотока до влияния на него источника загрязнения.

Согласно РД 52.24.689-2015 «Порядок рассмотрения и согласования проектов нормативов допустимого сброса вредных веществ в водные объекты» для лаборатории, предоставившей результаты гидрохимических наблюдений на водном объекте, необходима лицензия Росгидромета на проведение мониторинга качества поверхностных вод суши.

Как установлено мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении, 22.03.2017 года в 11 часов 30 минут в Департаменте Росгидромета по ЮФО и СКФО (г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 198) установлено, что ОАО «ЮВЭЧМ», в лице технического директора Гершберга В.И., силами химической лаборатории (г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8А), в нарушение п. 45 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ осуществляет деятельность без специального разрешения (лицензии), а именно с января 2016 г. и по настоящее время проводит, на основании возмездного договора с ООО «Ростовский КХП», определение уровня загрязнения водного объекта (регулярные наблюдения с анализом природной воды) водного объекта реки Дон в районе 44,3-44,8 км от устья.

В ходе регулярных наблюдений ОАО «ЮВЭЧМ» в природной воде водного объекта - река Дон определяются следующие загрязняющие вещества: нефтепродукты, железо (общее), взвешенные вещества, БПК 5, ХПК, хлориды, сульфаты, медь, цинк, ионы аммония, а так же сухой остаток.

Осуществление ОАО «ЮВЭЧМ» регулярных наблюдений с целью определения уровня загрязнения водного объекта - реки Дон подтверждается:

1. Пояснительной запиской к расчету (НДС) загрязняющих веществ, поступающих в водный объект со сточными водами по выпуску № 1 ООО «Ростовский КХП» (Приложение 1);

2. Пояснительной запиской к расчету (НДС) загрязняющих веществ, поступающих в водный объект со сточными водами по выпуску №№ 2, 3 ООО «Ростовский КХП» (Приложение 2);

3. Протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м выше выпусков №№ 1,2,3 (44,8 км от устья) за 2016 год (Приложение 3): Протокол КХА № 16 от 21.01.2016 г.; Протокол КХА № 134 от 15.02.2016 г.; Протокол КХА № 199 от 10.03.2016 г.; Протокол КХА № 345 от 13.04.2016 г.; Протокол КХА № 435 от 18.05.2016 г.; Протокол КХА № 544 от 14.06.2016 г.; Протокол КХА № 716 от 20.07.2016 г.; Протокол КХА № 801 от 17.08.2016 г.; Протокол КХА № 911 от 21.09.2016 г.; Протокол КХА № 1017 от 18.10.2016 г.; Протокол КХА № 1089 от 15.11.2016 г.; Протокол КХА № 1234 от 13.12.2016 г.;

4. Протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м ниже выпусков №№ 1,2,3 (44,3 км от устья) за 2016 год (Приложение 4): Протокол КХА № 17 от 21.01.2016 г.; Протокол КХА № 135 от 15.02.2016 г.; Протокол КХА № 200 от 10.03.2016 г.; Протокол КХА № 346 от 13.04.2016 г.; Протокол КХА № 436 от 18.05.2016 г.; Протокол КХА № 545 от 14.06.2016 г.; Протокол КХА № 717 от 20.07.2016 г.; Протокол КХА № 802 от 17.08.2016 г.; Протокол КХА № 912 от 21.09.2016 г.; Протокол КХА № 1018 от 18.10.2016 г.; Протокол КХА № 1090 от 15.11.2016 г.; Протокол КХА № 1235 от 13.12.2016 г.;

5. Протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м выше выпусков № 1,2,3 (44,8 км от устья) за 2017 год (Приложение 5): Протокол КХА № 45 от 25.01.2017 г.; Протокол КХА № 119 от 08.02.2017 г.;

6. Протоколами КХА природной воды реки Дон в точке 200 м ниже выпусков №№ 1, 2, 3 (44,3 км от устья) за 2017 год (Приложение 6): Протокол КХА № 46 от 25.01.2017 г.; Протокол КХА № 120 от 08.02.2017 г.;

7. Договором № 5 от 11.01.2012 между ОАО «ЮВЭЧМ», в лице генерального директора Гороховского Е.Л. и ООО «Ростовских КХП» (Приложение 7).

Лицензии на деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства) ОАО «ЮВЭЧМ» не имеет.

По данному факту уполномоченным должностным лицом – и.о. начальника Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО составлен протокол об административном правонарушении № 06/2/2017 от 22.03.2017 г. о привлечении должностного лица – технического директора ОАО «ЮВЭнергочермет» Гершберга В.И. к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об АП, материалы дела направлены мировому судье судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону для рассмотрения по существу.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района города Ростова-на-Дону № 5-1-472/17 от 04.04.2017 г. Гершберг В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1. Кодекса РФ об АП, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей, без конфискации.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, полагает постановление мирового судьи законным и обоснованным на основании следующего.

Вина должностного лица – технического директора ОАО «ЮВЭнергочермет» Гершберга В.И. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об АП, подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении № 06/2/2017 от 22.03.2017 года (л.д. 3-5); пояснительной запиской и приложениями по расчету нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов (НДС), поступающих в водный объект со сточными водами по выпуску № 1 ООО «Ростовский КХП» (л.д. 6-15); пояснительной запиской и приложениями по расчету нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов (НДС), поступающих в водный объект со сточными водами по выпускам №№ 2, 3 ООО «Ростовский КХП» (л.д. 16-24); протоколами КХА природных вод за период с января 2016 г. по февраль 2017 г. (л.д. 25-52); договором № 5 от 11.01.2012 г. между ОАО «ЮВЭнергочермет» и ООО «Ростовский КХП» о выполнении силами химической лаборатории ОАО «ЮВЭнергочермет» для ООО «Ростовский КХП» работ по контрольным химическим анализам сточных, ливневых вод, воды р. Дон выше и ниже предприятия с приложениями к нему (л.д. 53-56).

Всем указанным доказательствам мировым судьей при вынесении постановления была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса РФ об АП.

Доказательства по административному делу являются логичными, последовательными, они никак не опровергнуты и не вызывают сомнений в своей достоверности. Протокол об административном правонарушении в отношении заявителя составлен с соблюдением требований ст. 28.2. Кодекса РФ об АП, уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона при его составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в постановлении отражены. Процедура привлечения к административной ответственности соблюдена, взыскание наложено в установленные законом сроки. Отсутствуют материалы, опровергающие выводы в оспариваемом постановлении, либо событие или

состав административного правонарушения. Оценив имеющиеся доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, мировой судья пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Одинцова Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса РФ об АП.

В материалах настоящего административного дела, включая дополнительно представленные документы, приобщенные при разбирательстве в районном суде, отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявителем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Выводы, изложенные в постановлении о назначении заявителю административного наказания, о наличии в совершенном заявителем деянии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса РФ об АП, сделаны на основании всестороннего полного и объективного исследования собранных по данному делу об административном правонарушении доказательств.

В соответствии с требованиями 26.1 Кодекса РФ об АП установлены наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Процессуальных нарушений при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей не допущено. Лица, участвующие в деле, были своевременно извещены о дне и месте рассмотрения дела.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Судья признает несостоятельными доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава вменяемого ему административного правонарушения в силу того, что определение уровня загрязнения воды в рамках договора № 5 от 11.01.2012 г. не выполнялось; работы осуществлялись в рамках контроля производственного процесса, при котором получение лицензии не требуется: ОАО «ЮВЭнергочермет» в рамках договора не производило отбор проб, а только выполняло количественный химический анализ (далее – КХА); выявленное нарушение не создавало угрозу причинения вреда окружающей среде, право выполнения КХА природной воды подтверждено действующим аттестатом аккредитации химической лаборатории ОАО «ЮВЭнергочермет»; точка отбора проб 200 м. выше выпусков сточных вод ООО «Ростовский КХП» не может являться фоновым створом, который должен располагаться выше выпуска сточных вод на 1 км. для больших и средних рек – поскольку они не соответствуют установленным в судебном заседании обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства.

Положением о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1216 «О лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), а также работ по активному воздействию на гидрометеорологические и геофизические процессы и явления», определен порядок лицензирования деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной

деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), осуществляемой юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями (далее - деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях).

Частью 2 указанного Положения установлен закрытый перечень выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, на проведение которых требуется специальное разрешение (лицензия), а именно лицензия Росгидромета.

Согласно части 3 указанного Положения, лицензирование деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях осуществляется Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (далее - лицензирующий орган).

Согласно пунктов «а» и «б» части 2 вышеуказанного Положения, деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях включает следующие работы (услуги): определение метеорологических, авиаметеорологических, климатологических, гидрологических, океанологических, гелиогеофизических и агрометеорологических характеристик окружающей среды; определение уровня загрязнения (включая радиоактивное) атмосферного воздуха, почв, водных объектов и околоземного космического пространства.

При этом, загрязнение воды водоемов - это процесс изменения состава и свойств воды водоемов под влиянием поступающих в воду загрязняющих веществ, микроорганизмов, тепла и т. д. (для контролирования и нормирования поступающих в воду загрязняющих веществ и разрабатываются проекты НДС для водопользователей).

Определяемые ОАО «ЮВЭЧМ» в ходе контрольных химических анализов вещества являются загрязняющими в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 08.07.2015 г. № 131 б-р. Ссылка на данный факт в протоколе имеется.

Таким образом, ОАО «ЮВЭнергочермет» осуществляло предпринимательскую деятельность без специального разрешения (лицензии), то есть проводило анализ проб и физико-химический анализ природной воды водного объекта (определение уровня загрязнения водного объекта) реки Дон в районе 44,3 – 44,8 км. от устья, в 200 м. ниже и выше выпуска сточных вод с ООО «Ростовский КХП».

Данные работы входят в закрытый перечень выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, установленный частью 2 вышеуказанного Положения.

При этом судья учитывает, что данные доводы уже заявлялись в ходе рассмотрения дела у мирового судьи и им была дана соответствующая оценка.

Несогласие заявителя с выводами постановления не дает оснований ставить под сомнение их достоверность. В соответствии с требованиями Кодекса РФ об АП доводы заявителя подлежат оценке, как и установленные по делу обстоятельства. Данное требование закона мировым судьей выполнено.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих отмену состоявшегося по делу постановления, при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

Постановление о привлечении заявителя к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об АП для данной категории дел.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей, без конфискации, назначено заявителю в соответствии с требованиями ст. 4.1 Кодекса РФ об АП: в пределах, установленных санкцией ч. 2 статьи 14.1. Кодекса РФ об

АП, с учетом имущественного положения лица, тяжести совершенного правонарушения а также отсутствия по делу смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

При таком положении суд апелляционной инстанции находит доводы жалобы необоснованными, а определенное наказание в виде административного штрафа в размере 4000 рублей, без конфискации – адекватным тяжести совершенного правонарушения.

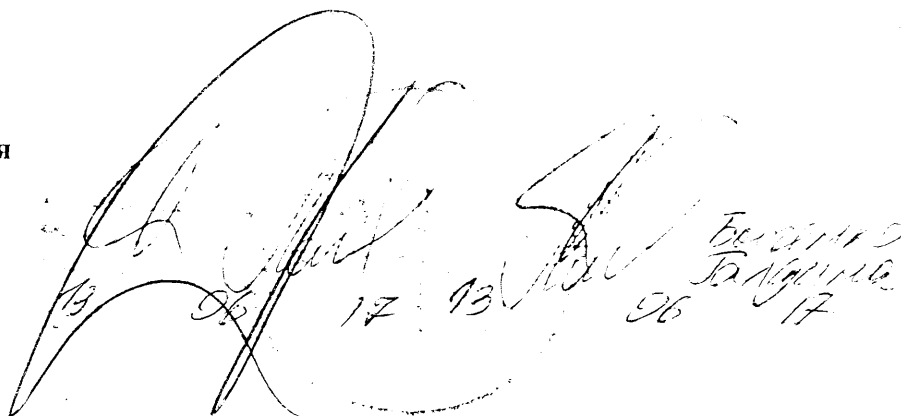
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 Кодекса РФ об АПоссийской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района города Ростова-на-Дону № 5-1-472/17 от 04.04.2017г. о привлечении должностного лица – технического директора ОАО «ЮВЭнергочермет» Гершберга Владимира Иосифовича к административной ответственности по ч. 2. ст. 14.1 Кодекса РФ об АП с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей, без конфискации, – оставить без изменения, а жалобу Гершберга Владимира Иосифовича – без удовлетворения.

Решение обжалованию в апелляционном порядке не подлежит и вступает законную силу немедленно, но может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Судья



17 13 06 17

Бердников
В.И.