

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

20 июля 2017 года

Судья Ростовского областного суда Полякова Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по жалобе защитника Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Ковтун И.В. на определение судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 мая 2017 года об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для подачи жалобы на постановление исполняющего обязанности начальника Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам от 24 января 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Открытого акционерного общества «Российские железные дороги»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением исполняющего обязанности начальника Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам (далее Департамент Росгидромета по ЮФО и СКФО) от 24 января 2017 года Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее ОАО «РЖД») признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о назначении наказания должностного лица.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20 марта 2017 года по делу № А53-3572/2017 производство прекращено (л.д. 29-32). При этом Арбитражный суд отметил, что совершенное обществом административное правонарушение не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельностью.

18 апреля 2017 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону поступила жалоба ОАО «РЖД» на постановление от 24 января 2017 года. Одновременно Общество заявило ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, мотивированное своевременным первоначальным обращением с жалобой на постановление должностного лица в арбитражный суд (л.д. 24-26).

Определением судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 мая 2017 года ходатайство ОАО «РЖД» о восстановлении срока для подачи жалобы на постановление исполняющего обязанности начальника Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО от 24 января 2017 года оставлено без удовлетворения.

В копии пронумеровано, прошито и скреплено печатью _____ листа(ов).
Подлинный документ находится в деле № _____ Ростовского

Защитником ОАО «РЖД» Ковтун И.В. в Ростовский областной суд подана жалоба, в которой ставится вопрос об отмене определения судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 мая 2017 года.

Проверив материалы дела, доводы жалобы, заслушав защитника ОАО «РЖД» Колмыкову И.Н., поддержавшую доводы жалобы, представителя Департамента Росгидромета по ЮФО и СКФО Пентисова П.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, судья областного суда приходит к следующему выводу.

Статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен срок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении: десять суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1). В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2).

Статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирует порядок реализации права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 3 части 1 данной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как следует из части 3 названной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Судья Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, отказывая в удовлетворении ходатайства защитника ОАО «РЖД» Ковтун И.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления должностного лица административного органа, сделал вывод о том, что жалоба подана заявителем с пропуском установленного законом срока и не содержит уважительных причин для его восстановления.

Однако данный вывод судьи нельзя признать обоснованным, поскольку согласно материалам дела первоначально заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении было подано в арбитражный суд и принято им к производству. Оснований полагать, что данное заявление подано за пределами срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Производство по делу прекращено арбитражным судом со ссылкой, в том числе на правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

При этом приведенное в постановлении должностного лица разъяснение о порядке его обжалования не содержит информации о том, в какой суд подается подача жалобы.

При таких обстоятельствах судья Советского районного суда г. Ростова-на-Дону необоснованно счел неуважительными причины пропуска срока обжалования при подаче жалобы в суд общей юрисдикции, что повлекло нарушение права

общества на судебную защиту.

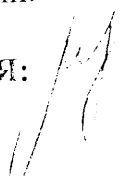
Таким образом, обжалуемое определение судьи нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с передачей вопроса о принятии жалобы на рассмотрение по делу об административном правонарушении на новое рассмотрение в тот же суд.

Руководствуясь ст.ст. 30.6-30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Определение судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 мая 2017 года отменить, материал по жалобе защитника Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Ковтун И.В. на постановление о возложении обязанности начальника Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северному Кавказскому федеральным округам от 24 января 2017 года возвратить в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону для решения вопроса о принятии жалобы и ее рассмотрении.

СУДЬЯ:



25
04
2

Е.И. Голубов
Полков