



Арбитражный суд Краснодарского края  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

Дело № А32-35691/2017

г.Краснодар

27 октября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 27 октября 2017 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Меньшиковой О.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гончаровой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам, г. Ростов-на-Дону к обществу с ограниченной ответственностью «МАКРО», г. Сочи, о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ, на основании протокола об административном правонарушении от 18.08.2017г. № 14/1/2017, при участии в заседании:  
от заявителя: Пентисов П.А. (доверенность от 09.02.2017г.),  
от лица, привлекаемого к административной ответственности: Ткачук А.А. (доверенность от 06.10.2017г.),

**УСТАНОВИЛ:**

Департамент Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам (далее – заявитель, департамент, административный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «МАКРО» (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности, общество) к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ, на основании протокола об административном правонарушении от 18.08.2017г. № 14/1/2017.

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении требований о привлечении ООО «МАКРО» к административной ответственности по доводам, изложенным в заявлении. Пояснил, что общество ранее к административной ответственности не привлекалось.

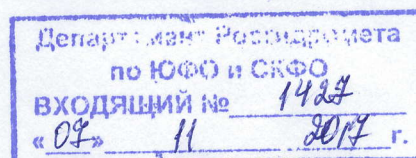
Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, возражал против удовлетворения требований о привлечении к административной ответственности, представил отзыв на заявление. Указал, что документы на получение лицензии сданы, просит не применять наказание в виде штрафа.

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Поскольку стороны возражений относительно окончания подготовки и назначения по делу судебного разбирательства не заявили, суд, изучив материалы дела, признал дело подготовленным, в связи с чем завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Дело рассматривается по правилам статьи 205 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующее.





Общество с ограниченной ответственностью «МАКРО» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1022302939031, ИНН 2320090600, адрес: Краснодарский край, г. Сочи, пер. Виноградный, 2а.

Как следует из материалов дела, должностными лицами Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам установлено, что ООО «МАКРО» на основании Договоров на оказание платных услуг, не имея лицензии на деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), проводит определение уровня загрязнения водных объектов:

1. Черного моря в точках границ водопользования ОАО «Пансионат «Лучезарный»:
  - 250 метров влево от точки выпуска поверхностно-ливневых вод;
  - 250 метров вправо от точки выпуска поверхностно-ливневых вод.
2. Черного моря в точках границ водопользования ОАО «Санаторий «Магадан»:
  - 500 метров влево от места сброса;
  - 500 метров вправо от места сброса.
3. Реки Кудепста в точках границ водопользования ЗАО СК «ЭПРОН-8»:
  - 500 метров выше от места сброса.
4. Реки Дагомыс в точках границ водопользования ЗАО фирма «Сочинеруд»:
  - 500 метров выше выхода ливневых вод;
  - 500 метров ниже выхода ливневых вод.
5. Реки Херота в точках границ водопользования ОАО «Сочигоргаз»:
  - 500 метров выше сброса;
  - 500 метров ниже сброса.

Вместе с тем, лицензии на деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства) ООО «МАКРО» не имеет.

По признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, и.о. начальника Росгидромета по ЮФО и СКФО в отношении ООО «МАКРО», в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя общества, составлен протокол об административном правонарушении от 18.08.2017г. № 14/1/2017.

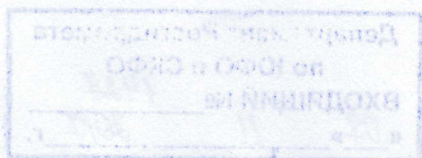
Материалы дела об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ направлены для рассмотрения в арбитражный суд.

При принятии решения суд руководствуется следующим.

Согласно части 1 статьи 205 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются в судебном заседании судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления в арбитражный суд заявления о привлечении к административной ответственности, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иной срок рассмотрения не установлен федеральным законом об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 205 АПК РФ, по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

По правилам части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.





Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрено, что осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В соответствии с пунктами 2-3 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ) лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа; лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

В соответствии со статьей 2 Закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

К лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 настоящей статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

В соответствии с пунктом 45 статьи 12 Закона № 99-ФЗ деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях установлен Положением о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1216 (далее – Положение № 1216).

Пунктом 2 Положения № 1216 установлен закрытый перечень выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях.

На основании подпункта «б» пункта 2 Положения № 1216 в перечень работ, составляющих деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, входят работы (услуги) по определению уровня загрязнения водных объектов.

Из материалов дела следует, что в ходе регулярных наблюдений ООО «МАКРО» в природной воде определяются следующие загрязняющие вещества: нефтепродукты, железо (общее), взвешенные вещества, БПК 5, нитриты, нитраты, азот аммонийный, фосфаты.

Осуществление определения уровня загрязнения водных объектов ООО «МАКРО» подтверждается:

- Пояснительной запиской к Проекту нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, поступающих в Черное море со сточными водами ОАО «Пансионат «Лучезарный»;



- Пояснительной запиской к Проекту нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ и микроорганизмов, поступающих в Черное со сточными водами ОАО «Санаторий «Магадан»;
- Пояснительной запиской к Проекту нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в составе поверхностных сточных вод, поступающих с территории ЗАО «Строительная компания «Эпрон-8» в реку Кудепста;
- Пояснительной запиской к Проекту нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, поступающих в Западный Дагомыс с промливневыми сточными водами с территории Дагомысского карьера ЗАО «Фирма «Сочинеруд»;
- Пояснительной запиской к Проекту нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, поступающих в реку Херота с поверхностными сточными водами с территории Адлеровской РЭС ОАО «Сочиорггаз»;
- Протоколами количественного химического анализа Черного моря за 2015 год, выполненных в рамках договоров с ОАО «Пансионат «Лучезарный»;
- Актами отбора проб воды Черного моря, выполненных ООО «МАКРО» за 2015 год;
- Протоколами количественного химического анализа Черного моря за 2014 - 2016 годы, выполненных в рамках договоров с ОАО «Санаторий «Магадан» (Приложение 8);
- Актами отбора проб воды Черного моря, выполненных ООО «МАКРО» за 2014-2016 годы;
- Протоколами результатов исследований и измерений реки Кудепста за 2016 год, выполненных в рамках договоров с ЗАО «Строительная компания «Эпрон-8»;
- Актами отбора проб воды реки Кудепста за 2016 год;
- Протоколами количественного химического анализа реки Дагомыс за 2012 - 2015 годы, выполненных в рамках договоров с ЗАО «Фирма «Сочинеруд»;
- Актами отбора проб воды реки Дагомыс за 2015 год;
- Протоколами количественного химического анализа реки Херота за 2012 - 2014 годы, выполненных в рамках договоров с ОАО «Сочиорггаз»;
- Актами отбора проб воды реки Херота за 2012 - 2014 годы;
- Договором № 93 от 10.01.2014 между ООО «МАКРО» и ОАО «Санаторий «Магадан» со сроком действия до 31.12.2014 г.;
- Договором № 93 от 11.01.2016 между ООО «МАКРО» и ОАО «Санаторий «Магадан» со сроком действия до 31.12.2016 г.;
- Договором № 93 от 03.02.2017 между ООО «МАКРО» и ОАО «Санаторий «Магадан» со сроком действия до 31.12.2017 г.

Распоряжением Правительства РФ от 08.07.2015 г. № 1316-р утвержден «Перечень загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды» (далее – Перечень). В данный перечень загрязняющих веществ входят вещества, определяемые ООО «МАКРО» в водных объектах: нефтепродукты (п. 74 Перечня), железо (общее) (п. 47 Перечня), взвешенные вещества (п. 166 Перечня), БПК 5 (п. 164 Перечня), азот аммонийный (п. 5 Перечня), нитриты (п. 77 Перечня), нитраты (п. 76 Перечня), фосфаты (п. 121 Перечня).

Согласно п. 13 и п. 16 ГОСТ 27065-86 (СТ СЭВ 5184-85) «Государственный стандарт Союза ССР. Качество вод. Термины и определения» (введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 29.10.1986 № 3306), загрязнение вод – поступление в водный объект загрязняющих веществ, микроорганизмов или тепла; источник загрязнения вод – источник, вносящий в водные объекты загрязняющие воду вещества, микроорганизмы или тепло.

Согласно ситуационным планам и материалам, имеющимся в проектах НДС, расстояния в 500 м выше от места выпуска сточных вод определены как фоновые створы. В соответствии с пп. 3.1.57 РД 52.24.309-2011 «Организация и проведение режимных наблюдений за состоянием и загрязнением поверхностных вод суши» - фоновое значение показателей качества воды - это значение показателей качества воды водоема или водотока до влияния на него источника загрязнения.

Согласно Актам отбора проб воды и Протоколам количественного химического анализа рек Херота, Дагомыс, Кудепста ООО «МАКРО» выполняет анализы воды в фоновых створах.

Таким образом, ООО «МАКРО» на основании возмездных договоров проводятся работы по определению уровня загрязнения водных объектов, т.е. осуществляет деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях без специального разрешения (лицензии) с



извлечением прибыли – проводятся договорные работы по определению уровня загрязнения водных объектов в отсутствие лицензии на данную деятельность.

Факт совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Существенных процессуальных нарушений, допущенных при возбуждении административного дела, судом не установлено.

Суд при рассмотрении дела о привлечении общества к административной ответственности не усмотрел оснований для квалификации правонарушения в качестве малозначительного.

По смыслу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

Представитель общества просил не назначать административное наказание в виде штрафа.

Согласно сведениям из информационного ресурса Федеральной налоговой службы ООО «МАКРО» 01.08.2016 включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, является микропредприятием.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Принимая во внимание, что совершенное обществом административное правонарушение не повлекло за собой причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, совершено впервые, суд счел возможным назначить обществу административное наказание в виде предупреждения.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Требования Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам о привлечении общества с ограниченной ответственностью «МАКРО» (Краснодарский край, г. Сочи, пер. Виноградный, 2а, ОГРН 1022302939031, ИНН 2320090600) к административной ответственности к административной удовлетворить.



Признать общество с ограниченной ответственностью «МАКРО» (Краснодарский край, г. Сочи, пер. Виноградный, 2а, ОГРН 1022302939031, ИНН 2320090600) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании протокола об административном правонарушении от 18.08.2017г. № 14/1/2017 и назначить административное наказание в виде предупреждения.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10-ти дней со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

О.И. Меньшикова

