

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А01-2244/2016

11 июля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2017 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 11 июля 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Воловик Л.Н., судей Посаженникова М.В. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя – Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам (ИНН 6167019112, ОГРН 1026104150951) – Пентисова П.А. (доверенность от 03.07.2017), от заинтересованного лица – Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Адыгея» (ИНН 0105044421, ОГРН 1050100534890) – Труфанова Н.Д. (доверенность от 20.06.2017), рассмотрев кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 01.02.2017 (судья Меликян Э.Н.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2017 (судьи Соловьева М.В., Смотровая Н.Н., Сурмалян Г.А.) по делу № А01-2244/2016, установил следующее.

Департамент Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому Федеральным округам (далее – департамент, административный орган) обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о привлечении ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по Республике Адыгея» (далее – учреждение) к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Решением от 01.02.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 05.04.2017, суд отказал в удовлетворении заявленного департаментом требования.

340  
07  
2017

Судебные акты мотивированы отсутствием в действиях учреждения состава вмененного ему административного правонарушения, пропуском установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса срока для привлечения учреждения к административной ответственности.

В кассационной жалобе департамент просит судебные акты отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленного административным органом требования. Податель кассационной жалобы полагает, что суды неправильно применили нормы права, а выводы судов не соответствуют установленным по делу обстоятельствам. По мнению департамента, учреждение в нарушение положений пункта 45 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) и подпункта «б» пункта 2 «Положения о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), а также работ по активному воздействию на гидрометеорологические и геофизические процессы и явления», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1216 (далее – Положение № 1216) осуществляло деятельность по определению уровня загрязнения водных объектов (природной воды реки Кубань) на основании возмездных договоров, не имея соответствующей лицензии.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит оставить без изменения обжалуемые судебные акты, полагая, что они приняты в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела. По мнению заинтересованного лица, учреждение в соответствии с условиями договоров на оказание платных лабораторных услуг выполняло платные услуги по производственному контролю согласно заявкам ООО «ИКЕА МОС». Оказываемые услуги предоставлялись в рамках производственного контроля для заказчика и направлены на определение соответствия качества воды требованиям СанПиН 2.15.980-00 «гигиенические требования к охране поверхностных вод» и ГН 2.1.5.1315-03, в соответствии с имеющимися у учреждения полномочиями. Учреждение в протоколах лабораторных исследований не ссылалось на РД 52.24.643-2002 «Методические указания. Метод комплексной оценки степени загрязненности поверхностных вод по гидрохимическим показателям», утвержденные Росгидрометом России 03.12.2004. Учреждение в соответствии с Уставом занималось деятельностью, не выходящей за рамки полученной аккредитации.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 23.08.2016 в департамент поступили документы от Отдела водных ресурсов по Республике Адыгея Кубанского бассейнового водного управления от 22.08.2016 № 134 на согласование нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в реке Кубань для ООО «ИКЕА МОС» (Торговля и Недвижимость). Для разработки указанного проекта нормативов допустимых сбросов использованы выполненные учреждением протоколы лабораторных исследований за 2011 год № 2330, 2332, 4548, 4553, 6788, 6789, 10225, 10226; за 2012 год № 2646, 2650, 4544, 4545, 6786, 6790, 10215, 10219; за 2013 год № 1304, 1308, 2325, 2327, 2329, 4057, 10605, 10606; за 2014 год № 922, 923, 2970, 2971, 8234, 8235, 9978, 9979; за 2015 год № 1705, 1706, 4524, 4525, 6265, 6266, 8570, 8571, 10602, 10603, 10604; за 2016 год № 332, 333, 869, 870. Посчитав, что учреждение, осуществляя деятельность по определению уровня загрязнения водных объектов (природной воды реки Кубань) на основании возмездных договоров, не имея лицензии, допустило нарушение пункта 45 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ, подпункта «б» пункта 2 Положения № 1216, административный орган в отношении учреждения составил протокол об административном правонарушении от 05.10.2016 по части 2 статьи 14.1 Кодекса и, в соответствии с частью 1 статьи 23.1 Кодекса, обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении учреждения к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 14.1 Кодекса осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В соответствии с пунктом 45 статьи 12 Закона № 99-ФЗ лицензированию подлежит деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства).

Статьей 1 Федерального закона от 19.07.1998 № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе» установлено, что под мониторингом состояния и загрязнения окружающей среды понимается долгосрочные наблюдения за

состоянием окружающей среды, ее загрязнением и происходящими в ней природным явлениями, а также оценка и прогноз состояния окружающей среды, ее загрязнения.

Согласно статье 9 Федерального закона от 19.07.1998 № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе», юридические лица независимо от организационно-правовых форм, а также физические лица осуществляют деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на основе лицензий, выдаваемых в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу подпункта «б» пункта 2 Положения № 1216 деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях включает определение уровня загрязнения (включая радиоактивное) атмосферного воздуха, почв, водных объектов и околоземного космического пространства. Лицензирование деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях осуществляется Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (пункт 3 Положения № 1216).

Суды установили, что учреждение и ООО «ИКЕА МОС» (Торговля и Недвижимость) в 2011, 2013, 2014, 2015, 2016 годах заключали договоры на оказание лабораторных платных услуг по проведению лабораторных исследований. В соответствии с условиями договоров учреждение выполняло платные услуги по производственному контролю и по проведению лабораторных исследований, а общество оплачивало эти услуги в установленном порядке. Вид, кратность и объем выполняемых услуг по проведению лабораторных исследований определялись заявкой заказчика или программой производственного контроля. Во исполнение указанных договоров учреждение проводило лабораторные исследования, что подтверждается представленными в материалы дела протоколами лабораторных исследований 2011 – 2016 годов. Действия учреждения по отбору проб воды и определению соответствия качества воды требованиям СанПиН 2.1.5.980-00 «Гигиенические требования к охране поверхностных вод» и ГН 2.1.5.1315-03 осуществлялись в целях производственного контроля для ООО «ИКЕА МОС (Торговля и Недвижимость) на соответствие гигиеническим нормативам. В протоколах лабораторных исследований учреждение не ссылалось на РД 52.24.643-2002 «Методические указания. Метод комплексной оценки степени загрязнения поверхностных вод по гидрохимическим показателям, утвержденный Росгидрометом России 03.12.2004.

Испытательный лабораторный центр учреждения аккредитован в национальной системе аккредитации, что подтверждается аттестатами аккредитации от 30.04.2015 № RA.RU.21AB18 (срок действия не ограничен) и 19.10.2011 ГСЭН.RU ЦОА.051, из которых следует, что испытательные лаборатории учреждения правомочны осуществлять

действия, направленные на определение соответствия качества воды требованиям СанПиН 2.15.980-00 «Гигиенические требования к охране поверхностных вод» и ГН 2.1.5.1315-03.

Суды установив, что в данном случае деятельность учреждения не преследовала целей долгосрочного наблюдения за состоянием водного объекта и происходящими в нем природными явлениями, оценки и прогноза состояния окружающей среды и не относится к деятельности по мониторингу состояния окружающей среды и пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения учреждения к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса.

Кроме того, суды отметили, что на дату рассмотрения дела в суде первой инстанции установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса, истек, что в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении и самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что в случае пропуска срока давности привлечения лица к административной ответственности суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств о фактических обстоятельствах, установленных судами, переоценка которых не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права применены судами правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие безусловную отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 01.02.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2017

по делу № А01-2244/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Л.Н. Воловик

М.В. Посаженников

Л.А. Черных